



贵格会联合国办事处
quno.org | 2014年6月

贸易自由化与粮食安全 审视关联

珍妮弗·克拉普 (Jennifer Clapp)



粮食与可持续性

农业贸易与投资

2012 年，贵格会联合国办事处（QUNO）从世界贸易组织（WTO）农业谈判中抽身出来，与他方合作启动了为期四年的项目，探讨界定农业贸易与投资治理的目的、结构与方向的核心问题。

QUNO 认为，将生计、尊严与可持续性、恢复力、粮食安全一并作为农业贸易与投资的中心目标，并且考虑到新的全球挑战，就可以设想一个农业贸易与投资新框架（NFTIA），使世界更好地满足人民的长期粮食安全需要。

要详细了解我们的粮食与可持续性工作，请访问 quno.org/areas-of-work/food-sustainability。关于项目与出版的问题，请联系粮食与可持续性代表苏珊·H·布雷格登（Susan H. Bragdon）：shbragdon@quno.ch。

建议引用：Clapp, Jennifer（2014）《贸易自由化与粮食安全：审视关联》（*Trade Liberalization and Food Security: Examining the Linkages*）。日内瓦贵格会联合国办事处。

所有贵格会联合国办事处作品遵循知识共享许可发布。有关信息和许可证的详细资料，请访问 creativecommons.org。

所有贵格会联合国办事处出版物的副本可在 quno.org 免费下载。印刷版备索。

图片来源：珍妮弗·克拉普

目录

缩略语	4
引言	5
支持农业贸易更加开放的亲自由化论点	7
比较优势与粮食安全	7
贸易作为粮食的全球“传动带”	8
保护主义的危险	9
亲自由化论点的弊端	10
比较优势理论的弊端：对粮食安全的影响	10
对粮食安全的过时理解	18
经济效率优先于其它社会目标	20
总结：就粮食安全和贸易问题开展有意义的对话	24
参考文献	25
致谢	32

缩略语

AoA	农业协议
CO2	二氧化碳
EROI	能源投入回报率
FAO	联合国粮食及农业组织
GATT	关税及贸易总协定
IAASTD	国际农业知识、科学和技术促进发展评估
IATP	农业和贸易政策研究所
IFAD	国际农业发展基金
IISD	国际可持续发展研究所
LDC	最不发达国家
NAFTA	北美自由贸易协定
NFTIA	农业贸易与投资新框架
OECD	经济合作与发展组织
QUINO	贵格会联合国办事处
TEEB	生态系统和生物多样性经济学
TNC	跨国公司
UN	联合国
UNCTAD	联合国贸易和发展会议
US	美利坚合众国
WTO	世界贸易组织

引言

自 20 世纪 80 年代起，随着全球范围内自由经济政策的崛起，农业贸易自由化的压力越来越大。但贸易自由化究竟对粮食安全有何影响是一个备受争议的问题。这个问题至关重要。世界上超过 30% 的活跃劳动力从事农业工作（World Bank 2014a）。对于世界上 70% 的贫困农村人口，也是世界上粮食最不安全的人口来说，农业是他们的主要经济活动（World Bank 2014a）。大约 25 亿人口全职或兼职从事小规模农业活动（国际农业发展基金 2013）。

与此同时，世界谷物产量仅有约 10% 通过国际贸易走向国门（World Bank 2012, 118），农产品仅占有所有商品贸易的 9.2%（WTO 2013）。发展中国家在全球农业贸易中仅占很小比例，最不发达国家（LDC）仅占 1%（World Bank 2012, 119）。虽然严格来说农业贸易政策仅管理整个世界贸易的一小部分，但是它们对世界上最贫困国家的几十亿农民与农场社区仍可产生深远影响。不论小规模农户的生产主要供国际市场还是国内市场乃至自己消费，他们的生计和粮食安全都受到全球贸易

格局和全球规则（即国际农业贸易框架）的影响。

贸易自由化倡导者提出的主要观点认为，开放的贸易模式下可以提高粮食安全。具体而言，亲贸易自由化的倡导者说明，更加开放的贸易体制可提升农业生产效率，从而导致粮食供给增加，进而降低粮食价格。换言之，他们认为，更加开放的贸易政策应使粮食供给更多，价格更实惠。

这些论点是否站得住脚？批评者对此表示怀疑。

有些批评者高度怀疑全球经济一体化，并在很大程度上抵制农业贸易自由化议程。对这些批评者来说，始于 20 世纪 80 年代的贸易与农产品市场自由化仅将发展中国家的农民暴露在不公平的国际经济环境中，给予富裕国家和全球化农业企业以特权。其他批评者认同贸易对农产品（包括粮食）所起的部分作用，但仅在为农民、粮食安全以及环境提供保护的前提下（有关该辩论的更多内容，请参见 Burnett 和 Murphy 2014）。

在这种背景下，有关贸易与粮食安全的辩论或是发展成广泛的意识形态分歧，自由贸易倡导者与批评者频繁地各说各话；或是迅速迷失在贸易协议具体规定的微小细节上，例如正在进行的新农业协议（AoA）WTO 谈判。结果通常是陷入意识形态或是政治僵局，很难达成共识。本文尝试着既避免过于确定的意识形态争论，也避免贸易协定谈判的具体细节。相反，本文旨在分析贸易与粮食安全间的概念关联，希望这项工作有助于推动对话向前迈进。

分析的目的在于为政策制定者梳理出一系列需要考虑的问题，使贸易政策制定对粮食安全问题更敏感，反之亦然。

本文提出的分析强调三点：首先，表明了占主导地位的新古典经济学关于农业贸易的争论有许多注意事项，需要公开并且依据粮食安全问题来检验。第二，表明了当前贸易理论倾向于使用过时的粮食安全概念，对这一概念更细致入微的理解可能有所裨益。第三，说明了贸易理论与政策倾向于使效率（狭义）优先于其它社会目标，包括保障食物权、维护生计与保护环境的需要。鉴于这些社会目标的政治重要性，本文认为，只有当这些更广泛的目标与贸易和效率问题处于平等地位时，我们才可能看到贸易政策和粮食安全对话向前推进。

支持农业贸易更加开放的亲自由化论点

新古典贸易理论表明，更开放的贸易政策将为采用该政策的国家带来净效益。这些效益，反过来，也被视为对粮食安全产生积极作用。该论证有三个组成部分：1) 比较优势理论认为，更高效地生产更多粮食，可以在全球和全国范围内提供更多更廉价的粮食；2) 通过国际粮食贸易将粮食从世界上的富余地区分配到贫乏地区是一种道德责任；3) 靠限制粮食贸易保障粮食安全有很多风险。所有这些论点都会在下文详细阐释。

比较优势与粮食安全

当今的主流经济学家几乎一致赞同自由贸易优于保护主义。这种近乎普遍的观点是基于大卫·李嘉图（David Ricardo）1817年首次提出的比较优势理论。比较优势理论认为，专业化与贸易导致的效率的提高将使所有贸易伙伴的福利得到增长。

比较优势理论的基本思想是，如果国家专注于生产与他国相比更擅长的产品（即机会成本最低的商品），再彼此进行贸易，他们将比没有进行贸易状况更好（即拥有更多商品）。

即使一个国家任何商品都没有绝对优势时（生产成本最低）也可以保持收益。换言之，效率增加成果，在国家专注于生产更擅长的商品并彼此进行贸易时，将使所有国家受益。因为每个国家生产不同商品时面临不一样的机会成本，由于禀赋差异，如土地、气候、资金、技术、劳动力，每个国家至少在某些商品上拥有比较优势（参见WTO 2012）。

通过专业化与贸易产生的收益能够用数学展示，这是该理论吸引人的重要因素。近些年来，经济理论家定期更新该理论，将现代情况考虑进来（详细地说，例如汇率作为调节机制），但比较优势的基本原则，即专业化与贸易作为获取效率增长的手段，依然是当今国际贸易理论的核心。

专业化与贸易可以利用很多机制为贸易伙伴带来实质性增长。依据该理论，这些收益通过各种贸易领域（包括农业）累积，并有助于支持一系列的政策目标（包括粮食安全）。WTO、联合国粮食及农业组织（FAO）和世界银行均提到他们眼中更开放的贸易政策的收益

及其对粮食安全的贡献。这种背景下的概念关联或多或少大致如下，并共同形成了追求农业贸易自由化政策的基本依据，也是增强世界粮食安全的关键因素（参见 Lamy 2013；FAO 2003a；World Bank 2007；World Bank 2012）。

贸易开放促进了竞争，从而推动专业化并提高效率。这个观点是，某些作物将在生产效率最高的国家生产，这些国家拥有自然条件，可利用最少的资源且具有规模经济效益的方式种植特定作物。这些收益将会导致全球范围内粮食产量增长。

随着全球粮食供应增加，所有国家都可获得更多粮食，包括现在进口粮食而非生产粮食的国家。之所以会出现这种结果，是因为所有国家都会从贸易中受益，因此更多粮食应意味着所有国家都比之前获得更大份额。

由于受供给与需求力量所支配，全球和全国粮食供给增加将导致粮食价格下降。粮食价格降低将确保穷人更容易获得粮食，从而改善粮食安全。

效率的提高（包括农业部门内部）将促进经济增长（通过技术创新与规模经济），从而创造更多工作机会。经济体内的这些变化将提高收入，即使那些不在粮食与农业部门工作的人也更容易获得粮食。

总之，新古典经济贸易理论认为基于比较优势原则的专业化与贸易有利于粮食安全，因为这能够在全球范围内利用效率和收益，导致粮食产量增加，价格降低，也更容易获得。

贸易作为粮食的全球“传动带”

在比较优势论点的基础上，人们经常提出支持农业贸易自由化的第二个关键论点，即专业化与贸易带来的效率增长也有道德意义。有些国家缺乏生产本国全部粮食的自然条件（可利用的土地、肥沃的土壤、气候等），然而其他国家轻而易举生产出超过本国所需的粮食。贸易使那些条件欠缺的国家在本国生产不足时，可以依赖他国提供粮食进口（World Bank 2012）。由于天气变化及其它情形，世界农业产出相对于国家和地区范围内的产出更稳定，依靠国际贸易将粮食从富余地

区转到贫乏的地区，有助于稳定粮食价格（World Bank 2012）。对帕斯卡尔·拉米（Pascal Lamy）等贸易倡导者来说，因此国际粮食贸易是一种“道德义务”（Lamy 2012）。

气候变化对许多国家的农业生产造成负面影响（Porter et al. 2014），尤其在南半球国家。贸易倡导者认为，在最有效率的地区生产粮食，不仅在道德上，同时在环境可持续性上也是必要的。他们认为，稀缺的水资源和能源资源需要尽可能有效地利用，才能使粮食安全更加可持续（Lamy 2013）。

保护主义的危险

农业贸易自由化的倡导者提出的第三个普遍论点是，该部门的持续贸易保护将伴随着沉重的经济代价。为了推动发展中国家开放农产品市场，世界银行特别指出了贸易保护的代价，并与自由化的预期收益相比较（World Bank 2007；World Bank 2012；同时参见 Anderson et al. 2005）。

农业保护措施，包括出口税、出口限制、关税、国有销售局以及公共

储备等，都被世界银行以及WTO等机构视为非常低效的政策。这些组织认为，这些低效率造成价格信号扭曲，导致生产水平更弱和粮食价格上涨，二者都会损害贫困人口的利益，加剧了粮食不安全状况（World Bank 2012；Martin and Anderson 2011）。他们进一步指出，保护措施也会剥夺发展中国家农业生产商的市场机会，使他们更脆弱（World Bank 2007；Lamy 2013, 77）。

贸易倡导者还指出，缺乏开放的农业贸易体系也会造成市场交易清淡，即仅有少数供应商主导某些作物的交易。在这种情况下，只要一家供应商的供应中断，就可能导致那些依赖于该作物进口的国家面对危机时价格波动更大，市场更脆弱。在这种背景下，使用出口禁令和其他出口限制在贸易倡导者眼中格外成问题，因为突如其来竖立贸易壁垒可能导致价格暴涨，对穷人的粮食安全产生直接影响，他们中许多人将收入的50%至80%花费在粮食上。呆滞的市场和出口限制被广泛认为是2007年至2008年粮食价格暴涨的关键因素（Headey and Fan 2008）。

亲自由化论点的弊端

对于新古典经济学家而言，上述农业贸易自由化促进粮食安全的论点符合内部逻辑、可量化，因此具有广泛的吸引力。然而这些论点取决于某些假设。要想该理论具有预测价值，这些假设必须成立。而现实中，这些假设是否成立还有待考证。如果支撑该理论的这些假设不够准确，那么贸易自由化对粮食安全的影响则必定会带来更多问题。

实际上，就贸易对粮食安全的价值问题，国际政策圈确实存在着分歧。尽管WTO和世界银行很少讨论有关粮食安全的贸易理论假设，FAO也更多地支持更加自由化的贸易议程，但FAO就这些假设已提出公开质疑（例如FAO 2003a）。联合国食物权问题特别报告员的立场更具批判性。2011年，他号召各国不要过于依赖贸易来达成粮食安全目标，并与当时WTO总干事帕斯卡尔·拉米进行了公开辩论（参见De Schutter 2011；Lamy 2011）。

造成分歧的主要原因是，在理解贸易与粮食安全联系的假设和理念方面，众说纷纭。有必要更为细致地来考察这些假设，并从粮食安全角度进行考察。特别重要的是要评估

支撑比较优势理论的一系列经济假设、主流贸易观点中关于粮食安全组成部分的假设、以及经济效率优先于其他社会目标的假设。这些假设中许多既相互重合又相互补充。更加细致地考察每一个假设、评价其正确性，有助于更好地理解粮食安全的意义。

比较优势理论的弊端：对粮食安全的影响

李嘉图关于比较优势理论的最初描述（及其后续更新）是基于简化后的经济活动，建立于一系列显性和隐含假设之上。所有经济模型都在一定程度上对实际情况做了简化。问题在于，这些假设是否具有足够合理的代表性，使得理论的预测能够成立，抑或过于简化，毫无预测价值可言。比较优势理论背后的假设多种多样，例如：国家间资本与劳动力无法流动；国家内资本与劳动力能够自由流动；商品市场具有完全竞争性；不存在外部效应；商品同质；无运输成本；充分就业；国家间贸易总是处于平衡状态（无长期贸易顺差或逆差）；技术、资源、劳动生产力固定不变；贸易所有方都能获益。

大量经济学家对比较优势理论表示批判，他们认为，许多假设不切实际（Daly 1993；Prasch 1996, Fuller 2010；Schumacher 2013）。一些人指出，在涉及发展中国家的贸易方面，这些假设尤其不适用（Chang and Grabel 2004, 60）。在这些批判比较优势理论的文献中，很少有研究在考察这些假设时特别考虑粮食安全（例外情况，请参见 De Schutter 2009；Gonzales 2011；McGeorge 1992）。下面将进一步分析与粮食安全切实相关的假设，并讨论其影响。

国家间资本与劳动力无法流动。

国家间资本与劳动力无法流动是支撑比较优势理论的基本假设。如果资本与劳动力可流动，那么资本会流向绝对优势占优的地区，劳动力也将寻求最高收入的机会。比较优势的前提是国家间只有商品能够流动，经济体则通过价格、汇率等多种机制进行调节，从而为贸易各方带来利益，无论其是否有绝对优势。因此，该假设是理论的必要条件（Schumacher 2013）。

资本和劳动力无法流动在比较优势理论假设中最受质疑。批评者指出，事实上资本和劳动力具有很强的流动性，尤其在当今的全球化世界里，资金和人员在国家间经常流动（Daly 1993；Schumacher 2013）。资本能够通过跨国公司（TNC）和国际金融工具寻求来自世界范围的投资。劳动力的流动性虽然不及资本，但也能进行某种程度的转移。批评者表示，如果资本和劳动力无法流动这一假设不成立，那么该理论本身将受到质疑，因为贸易是否产生收益将无从得知。

同时，这些假设的经验弊端也密切影响着贸易自由化主流观点中有关粮食安全的论点。资本的自由流动意味着，跨国公司能够在发展中国家进行投资，从而利用当地的绝对优势，例如气候和廉价劳动力。目前，主导农业生产和贸易结构的全球农产品价值链有一个常见特点，即发展中国家农业企业的所有权归跨国公司和金融机构所有。在这种情况下，贸易带来的任何增长都归于境外的资本拥有者，而非在这些企业或大型外资农场打工的当地农民（参见 McMichael 2013）。

同时，劳动力的国际流动对于贸易理论在农业部门的应用影响尽管十分有限，但却切实存在，因为许多国家的农业依赖外来务工者。务农者进行季节性迁移，例如墨西哥工人通常在某一季节迁移到美国和加拿大，使得这些国家能够提高农业生产的比较优势，从而与这些工人原本所在国的农业生产力相竞争（Preibisch 2007）。这样的劳动力流动会压低两国的农产品价格，从而影响贸易为农民带来的收益。再者，外来务工者通常无法获得医疗保障、舒适的生活环境以及其他福利（Hennebry & Preibisch 2010）。

生产要素在国内自由流动。

比较优势理论认为，一个经济体内的生产要素（劳动力和资本）在不同活动间能够自由流动，实现某些商品的生产专业化。劳动力和资本能够在不同产品的生产过程间轻易转换，这一假设对于该理论至关重要，因为这是国家进行专业化生产的前提，要想通过贸易获得效率收益必须进行专业化生产。

贸易倡导者承认，生产专业化会产生调整成本，然而通常认为这些

成本最低且是临时的。同时，人们一般认为，某国的贸易所得收益使得政府能够支付这部分调整成本，并对损失者进行补偿。批评者认为，调整成本带来的问题远远超出这些倡导者的容许范围。Chang 和 Grabel 指出，调整不仅造成经济成本，还会造成人员成本（技术再培训及寻找新员工）和时间成本，同时也无法保证与先前的就业机会相比，生产专业化产生的新就业机会更好、更有成就感（Chang & Grabel 2004）。再者，没有现行的机制保障损失者定会收到受益者的补偿。很可能当资本流入其它活动时，直接造成先前就职于该领域的员工失业（Fletcher 2010）。

就粮食和农业部门而言，该假设的弊端会产生重要影响。由于农业和自然环境之间的特殊联系，较长的生长季所需时间，及其在提供农村就业、为农民家庭提供安全保障方面的作用，农业部门的生产结构和贸易高度灵活。因此，尤其就短期而言，要想在农业部门内部活动或部门间活动之间进行重大转换则极其困难、代价昂贵（FAO 2003a；同时参见 Chang 2009）。而那些被经济学家视为更加经济高效的

生产活动并不能带来预期的收入增长。例如，那些被迫放弃耕种的农民很难再找到一份非农务工作或者作为农业劳动力（Fuchs & Hoffmann 2013, 269; Sachs et al. 2007, 30）。

在这一调整过程中，对于“损失者”的补偿无论是以粮食、营养补贴项目等社会安全保障的形式，还是以向那些生计受损的小型生产商发放资金补贴的形式，都缺少保障（FAO 2003a; De Schutter 2009）。尤其当贸易自由化造成政府关税收入减少时，政府通常没有足够的可用资源来补偿那些在农业贸易自由化过程中利益受损的人们（FAO 2003a）。世界银行最近发布的一份报告表明，世界上 8.7 亿最贫困人口（大部分生活在农村）没有任何社会保障（World Bank 2014b）。

市场完全竞争。

竞争的市场和公平的竞争环境是比较优势的进一步假设。如果没有完全竞争和公平的环境，专业化带来的效率收益则无法保障。在许多经济模型中，竞争市场的假设十分常见。然而人们广泛批判该假设实际

并不成立，因为现实生活中很少存在真正竞争的市场。

缺少竞争市场和公平的竞争环境与考量粮食安全息息相关。无论是国内还是世界范围，市场权利都集中在农业部门少部分人手中（Clapp & Fuchs 2009）。在一些农业和粮食市场中，市场被十几家公司主导着。经济学家认为，只要前 4 大公司控制的市场份额不超过 40%，则可视为竞争市场。高于该比例则意味着存在某种程度的市场控制，从经济角度讲是低效的。然而，粮食与农业部门的集中度常常超出该比例，预示着市场存在高度的集中化，导致非竞争市场和扭曲市场的出现（Murphy 2006）。例如，全球粮食市场被 4 家公司主导，占世界粮食贸易总额的 75% 至 90%（Murphy et al. 2012）。这类市场权利使得公司能够操纵市场价格，造成效率低下（Gonzalez 2011, 771）。

在一些国家内，市场也被某些农业生产商主导。例如在美国，20 家饲养场的牛饲养量占到一半，牛肉加工方面仅 4 家公司就占据了市场的 85% 以上（IATP 2010）。同样，仅 4 家公司占据了美国肉鸡市

场的 50%，猪肉市场的 46%（Lang and Heasman 2004，144）。发展中国家生长的热带商品也面临同样的集中度，少数几家公司就控制了大部分市场（Fairtrade Foundation 2013，26）。在这些少数公司主导特定农业市场的情况下，很难认为某些“自然的”比较优势会出现，并带来有效的资源配置。

同样，只要对比各国家政府对农业部门的补贴情况，即可发现农业部门显然缺乏公平的竞争环境。在历史上，经济合作与发展组织（OECD）的工业化成员国对本国农民提供大量补贴，发展中国家无法做到这一点（通常由于结构调整项目规定其有义务实行经济自由化）。

尽管一些较大的发展中国家（如印度和中国）近年来能够为其农民提供支持，然而最贫困国家通常无法为农民提供补贴。Kevin Watkins 注意到，就此而言，农业生产与贸易的决定因素并非比较优势，而是“获得补贴的相对程度”（Watkins 1996，245）。的确，关税及贸易总协定（GATT）乌拉圭回合提出，农业贸易自由化的主要原因

之一正是农业补贴水平严重失衡（Clapp 2006）。市场限制持续不断，包括工业化国家的关税升级和关税高峰举措，世界上许多最贫困发展中国家受到两面夹击（De Schutter 2009，16-17）。如今，补贴水平失衡仍然存在，成为多哈回合尝试重新协商农业协议（AoA）时遇到的主要难题之一（Clapp 2012）。

国内外竞争市场的缺失使人们质疑，比较优势理论能否在国家进行作物专业化生产方面提供引导。一些国家和企业能够控制自己的农产品生产相对成本，迫使其他国家退出该产品的生产，尤其是那些拥有大量小规模农户的国家，从而影响市场。在这一方面，决定资源配置方式的是主要商家受政治驱动的市场权利，而非有效的竞争市场。因此，该部门的比较优势大多是人为构建，并非竞争市场发展的自然结果（De Schutter 2009）。

贸易倡导者的一系列研究表明，与其迫使富裕国家减少补贴，不如在发展中国家发展自由化市场更有收益（Laborde & Martin 2012）。换言之，这些倡导者认为，相较于补

贴，市场限制问题更加严峻，因此，即使前者无法实现，也要开放后者（参见 World Bank 2007）。一些补贴带来的伤害较小。然而重要的是应承认工业国家的补贴与发展中国家相比规模巨大。

随着最贫困国家的市场开放，该差距导致贫困国家的小型农业生产商与世界上规模最大、获得补贴最多的农民进行直接竞争。这一严重倾斜的竞争环境对于小型农业生产商而言通常具有毁灭性的影响（De Schutter 2009）。的确，发展中国家经历了多次“进口激增”，即在对进口农产品开放市场后，其基本主要作物的进口急剧上升（FAO 2003b; South Centre 2009）。由于上述原因，这些进口农产品价格通常远远低于国内生产商所能承受的价格，从而对国内粮食生产商不利。

无外部效应。

比较优势理论假设所有生产成本都由生产商支付，并计入市场价格。该假设十分重要，因为所有成本必须内化，从而决定比较优势概念中极其重要的一环——资源的有效配置。然而该假设广受批判，人们认

为它脱离实际，尤其是忽视了生产带来的外部环境成本（Daly 1993; Fletcher 2010; Prasch 1996）。

根据一些经济学家最近的计算，如果将农业生产的外部环境成本计入粮食价格，那么这些成本将超出贸易带来的可能收益（Schmitz et al 2012）。一些则认为，要想内化农业体系中的成本极其困难，主要由于专业化的本质和外部输入价格的动态性，这两者都会影响粮食价格（Fuchs & Hoffmann 2013, 269）。

未考虑外部效应将对粮食安全产生重要影响。根据其比较优势开展专业化农业生产的国家通常进行出口导向型、大规模单一耕作，依赖外部输入，对环境造成严重破坏。用于农业出口的单作物田会对农业生物多样性产生负面影响，而农业生物多样性又是农业的基础，对于粮食体系的可持续性和恢复力至关重要。肥料和杀虫用农用化学品的使用，导致土壤和水体中含有过量化学物质，并造成含有这些物质的化石燃料资源的枯竭。机器的使用进一步燃烧化石燃料，增加碳排放，正如进行大规模作物耕作时砍伐大量树木一样（Weis 2010）。

所有这些用于出口的作物专业化生产带来的环境影响威胁着粮食体系的长期可持续性，并最终破坏粮食安全。的确，最近一项研究表明，二氧化碳含量偏高，会导致作物营养价值偏低（Leahy 2014）。此外，模型并未考虑运输带来的环境成本（的确，该模型的另一假设就是无运输成本，更不用说与之相关的环境成本了）。燃烧化石燃料的运输方式产生大量碳排放（Daly 1993； Schmitz et al.2012）。

在专业化生产过程中，通常国家会失去那些具有生物多样性、低外部输入的小规模农场及其带来的生态效益。小规模农业生物多样性耕作体系能够提供生态服务，例如过滤水体和空气、吸收二氧化碳（TEEB 2014）。这些正面外部效应并未纳入比较优势理论，也未受到市场重视，市场欢迎的是那些将成本而非收益外部化的耕作体系（Fuchs & Hoffmann, 269）。

北美自由贸易协定（NAFTA）的农业自由化案例则可体现外部效应被忽视产生的正面和负面影响。美国的玉米价格未反映其大规模工业生产造成的生态成本，墨西哥的玉米

价格也未考虑国内小规模农户采用的小规模农业生物多样性生产体系所带来的效益。然而，在 NAFTA 框架下进行贸易自由化，使得具有昂贵生态成本的美国“廉价”玉米大量涌入墨西哥市场，迫使墨西哥小型农业生产商失业，同时其生物多样性耕作体系带来的生态效益也随之损失，所有这些都未纳入贸易政策的考虑（Gonzalez 2011, 770）。在这一过程中，墨西哥和美国耕作体系的生态恢复力都受到损害，墨西哥更依赖进口，更易受到国外价格冲击的影响（Wise 2012）。

所有国家都在贸易中获益。

比较优势理论的重要信息之一就是，只要所有国家都进行商品专业化生产与交换，就能在贸易中获益。该理论表明，效率收益能够增加世界福利。然而贸易理论家认为并非所有国家都会平等获益（FAO 2003）。但人们认为，如果一个国家进行贸易，就一定会从中获益，否则将终止与其他国家继续交换商品。人们认为，这些收益将进一步提高贸易经济体的收入和经济增长（Lamy 2010）。基于这些原因，新古典经济学家通常将贸易看

成是“增长引擎”，在政府间平台上占据中心地位，比如先前提到的WTO、世界银行以及大部分国家的发展政策。

关于贸易所获总体收益的假设，批评者提出重要质疑。从最广义的角度来讲，如果上述基本假设不成立，例如资本和劳动力无法流动，经济体内生产要素可自由流动，市场完全竞争以及外部效应的影响等，那么有关贸易的任何收益都无法确定。即使全球范围内会产生效率收益，也无法保证它被公平分配。批评者指出，尽管一些国家有所获益，其他国家事实上却遭受损失，这会进一步拉大国内获益者和受损者间的差距，如下所示。Daly指出，国家一旦开始专业化生产，就不得不进行贸易，因为重新建立多样化经济极其困难，且耗费时间。在这种情况下，国家参与贸易是否还是因为物质方面有所获益就无从得知（Daly 1993，51）。

贸易对经济增长的影响也缺乏有力证据。比较优势遭到批判，因为它仅关注静态、短期的效率收益，而忽视了可能影响未来增长的长期动态情况。Chang和Grabel表示，基

于短期情况的专业化生产可导致一些国家，尤其是发展中国家，局限于生产包括商品原料在内的低附加值商品，从而难以获得加工和生产带来的附加值，因此可能阻碍长期发展（Chang & Grabel 2004，61-63）。为了促进某些行业的长期发展，几乎所有工业化国家的初期发展环境都受到保护。工业化后才采纳自由贸易政策。这一趋势不仅普遍成立，同时也适用于农业部门（Chang 2009）。

在粮食安全方面，有关贸易所得及其增长潜力的限定条件至关重要。

粮食安全与贸易说法的一项重要内容在于收入应提高，从而增加粮食的可获性。如果在国家层面这些所得仍无法确定，并且任何潜在所得都无法在社会中平等分配，那么就粮食可获性方面一些人将面临更多问题（FAO 2003a）。对于经济体实行专业化生产带来的失业人群而言，这尤其值得关注。如果经济总体并未获益，尤其在贫困国家，政府能够为上述体系的损失者提供安全保障的能力也将有所削弱。基于此，Chang认为对于那些工业化水平较低的国家，制定

粮食自给率政策尤其明智，因为专业化生产风险太大，可能导致由饥饿、营养不良带来的严重后果（Chang 2009, 6-7）。Morrison 与 Sarris 也提出警示，国家发展进程中过早自由化农业贸易政策可能导致农业部门薄弱，从而对经济增长、消除贫困或粮食安全起到阻碍而非促进作用（Morrison & Sarris 2007, 14）。

国家间收益也可能分配不均，多哈回合中大多数的场景模型表明，高收入国家将享有大部分收益（全球范围内总收益本就十分有限），发展中国家所获收益要少得多，在各种 WTO 交易中甚至遭受净损失（Wise 2009; IAASTD 2009, 452）。例如，世界银行预计，农业自由化所获收益约为 750 亿美元，其中发展中国家仅占 90 亿美元（Anderson et al. 2005）。即使在发展中国家之间，收益也可能集中在少数几个农业出口型国家。在这些国家中，收益也可能流入少数出口导向型的大型农业企业。低收入国家可能不会获得任何收益，然而由于市场的开放造成更大竞争，可能对当地生产主要作物的小规模农户产生负面影响（Wise 2009）。

对粮食安全的过时理解

将贸易宣传为粮食安全推动力量的主流观点很大程度上基于许多人视为对粮食安全的过时理解（De Schutter 2011）。农业贸易自由化倡导者的主要论点在于效率收益能够提高粮食产量，从而自动提升全球的粮食安全。由于所有国家都将在贸易中受益，所以不仅全球范围内，而且在参与贸易的所有国家内，粮食产量都应上升。更多粮食则最终意味着粮价下降，从而使得社会最贫困人群也能买得起粮食（World Bank 2012; Lamy 2013）。该说法倡导者意识到了饥饿问题一直存在，认为其根本原因是缺少相应的国内政策——政府要么通过贸易保护主义未给农民提供恰当的生产激励，要么未能提供足够的安全保障（World Bank 2012; Lamy 2013）。

粮食安全的观点主要强调了全球粮食增产，忽视了粮食安全的其他重要方面，受到人们批判（Lang & Barling 2012; Jarosz 2011）。尽管 20 世纪 70 年代，粮食安全被广泛定义为全球范围内粮食的可供

性，80年代、90年代对这一概念的修正从更细致的角度更深层次地剖析了造成饥饿问题的原因（参见Maxwell 1996；Barrett 2010）。诺贝尔经济学奖获得者阿玛蒂亚·森（Amartya Sen）的著作（1981），以及随后与让·德雷兹（Jean Drèze）的合著（Drèze and Sen 1989）使得人们对于饥饿和粮食安全有了更广义的理解，被粮食政策圈广泛接受。他们的著作表明，饥饿问题根本取决于人们获取粮食的能力，这是由他们获取资源进行粮食生产、购买粮食以及用个人物品换取粮食的能力决定的。

正如这一有关粮食安全更细致入微的理解所强调的那样，对于许多人来说，如果经济变革威胁到他们的生计和储蓄，那么粮食的可获性则不再稳定。在粮食政策圈，人们越来越承认，国家范围或者世界范围内充足的粮食总量并不能保证每个人都能获得充足营养。的确，目前世界的粮食产量足够为每人每天提供 2800 卡路里（即使除去牲畜喂养和粮食浪费部分），然而仍有超过 8.4 亿人长期营养不良（FAO 数据，引自 Clapp 2014）。

更深地了解饥饿的起因则需考虑营养及其它因素。1996 年世界粮食首脑会议拓展了粮食安全的定义，2001 年又做了细微更新，至今仍广泛延用、最具权威：“粮食安全系指所有人在任何时候都拥有获得充足、安全和富有营养的粮食来满足其积极和健康生活的膳食需要及食物喜好所需的物质、社会和经济条件”（FAO 2001）。FAO 也常常提及粮食安全的四大支柱：可供性、可获性、使用性和稳定性（FAO 2008）。

以供应量为焦点的主流说法确实通过供求机制将粮食安全与可获性联系起来，并称全球范围内、尤其是区域内或国家内更高的粮食可供性应降低粮食价格。然而世界银行表示生产力和价格之间关系复杂。农业贸易的自由化会迫使全球粮食价格上升，而国内价格下降（World Bank 2007；World Bank 2012, p.121）。

如果考虑到上述问题，同时贸易所获物质利益仍无法确定，那么贸易将可能损害社会部分人群的利益，使其失去生计或工作，亦或面临更高的粮食价格。如果总体经济没有

增长，那么在提供补贴和基础设施投资以资助社会安全保障以及整个农业部门方面，国家将受到更多限制。显然，粮食问题错综复杂，无法通过简单的粮食增产或贸易自由化就能轻易解决。

一些人则表示，贸易自由化如果实施不当，可能加剧世界最贫困国家受到全球粮价的冲击，这也更加突出了 FAO 在粮食安全方面作为稳定支柱的重要性。在过去 30 多年里，一些国家逐渐依赖粮食进口，其中大部分为世界最不发达国家，现在深受全球价格波动的影响（De Schutter 2009）。对于众多最贫困国家而言，在这种背景下要想保证稳定的粮食可获性相当困难。当前，全球粮价偏高、波动剧烈，制定相应政策的必要性日益凸显，从而免受世界市场不稳定性的影响（Dairon et al. 2011）。同时，对于政府试图通过粮食储备和粮食价格补贴等政策来稳定市场的做法，有关贸易的主流说法表示高度批判（Murphy 2009）。

该说法也很少提及粮食安全的重要组成部分之一——营养。有关产量的假设认为，足够的卡路里就等同于合

适的营养。然而研究表明，粮食安全的营养元素至关重要，不容忽视。的确，合适的营养对于个人的收入潜力和国家的增长动力来说极其重要（Ruel 2010）。然而，发育障碍问题仍然严重，世界上超过四分之一的孩子在关键生长期无法获得充足营养（FAO 2013）。

经济效率优先于其它社会目标

主导说法强调要通过专业化生产提高生产率，这实际上是使经济效益的地位优先于其他社会目标。就经济理论而言，强调效率不足为奇；新古典经济学的主流思想就是获得更高的经济效率。该说法中涉及粮食安全方面的部分与贸易所得效率收益及其后续影响紧密相关。尽管如理论预测，效率可能带来物质利益，然而如果政策制定者过度强调效率，则有可能将贸易转变成最终目的，而并非达成目的的手段。即使李嘉图在最初提出比较优势概念时，也仍专注于对社会的影响，而不仅仅为了产生效率利益。

经济效率也是近来才成为关注的焦点。19 世纪初，即李嘉图理论的产生时期，首次以定量比的方式来

计算效率。而直到 19 世纪末 20 世纪初，效率才广泛成为生产力、有效性和“好”的代名词（Princen 2005, 50）。边际革命后，经济学发展成为基于模型的数学学科，这也有助于阐释比较优势之所以具有吸引力、并在许多古典思想家的早期经济观点都被抛弃后仍被新古典经济学家采纳的原因。然而，在效率转变为数值表达后，这一概念与人民福祉的关系却渐行渐远（Princen 2005）。效率成了最终目的。而不断追求狭隘的效率将如何损害其他更难量化和衡量的目标，我们已不再关注。Princen 表示，“效率的重要性应降低一至两个等级”，“其他原则需给予支持”（Princen 2005, 86）。如果由于其他假设不成立造成效率收益一开始就受到质疑，那么我们是否仍将以效率收益为基础，继续将贸易看成推动粮食安全的主要政策，则尚不确定。

在讨论粮食安全问题时，对效率目标的优先性提出质疑至关重要。人们普遍认为农业是多功能的，粮食以及粮食安全也不同寻常。正如 Sachs 等人强调，农业“并非普通商业，同时又超出商业”（Sachs

et al.2007, 31）。的确，《多哈宣言》甚至也意识到了农业在社会中的独特作用，强调需要考虑“非贸易关注”，其中包括粮食安全、农业的环境作用以及农业在农村发展中的地位（IISD 2003）。然而与此同时，在农业贸易协商中，这些粮食与农业部门的非贸易层面通常因效率方面的论证而黯然失色。

批评者指出，制定农业贸易政策时过度重视效率有时会招致更坏结果。基于短期、静止的效率目标进行专业化生产可能会在许多方面威胁长期的粮食安全。它能够促进当前廉价粮食的进口，造成更大的市场依赖性，并更易受未来价格冲击的影响。它能够促进单一耕作，破坏农业部门提供的生物多样性和其它生态服务，最终影响粮食体系的长期可持续性，威胁粮食安全。它也能造成农村人口生计的损失，使其无法获得足够的粮食，最终带来巨大的社会成本。

在依赖效率准则、以市场为导向的农业体系中，粮食分配的主要因素是购买力而非需求。在保证粮食安全方面，某些市场的低效现象至关重要。通过农业

部门的政府政策引入的某些短期低效现象能够促进长期生产力（Chang 2009, 7）。农业的生态恢复力基于对冗余的衡量，这在经济角度被视为“低效”，然而长期而言对于保护生态系统服务至关重要（Fuchs & Hoffmann 2013）。投资小规模多样化耕作体系从严格的经济角度上讲可能无利可图，但能为部分重要人群提供更多生计，带来大量社会利益，意义非凡（Sachs et al 2007）。政府分配粮食、开展社保项目是基于需求而非市场效率，这在确保社会所有成员都拥有足够的粮食方面至关重要（Devereux et al. 2012）。

如果社会要严肃考虑粮食安全问题，则不应过度强调效率而忽视其它不易量化目标，从而导致威胁粮食安全。在制定包括农业贸易指导性政策在内的农业和粮食安全相关政策时，应认真考虑多个社会目标。

食物权。联合国食物权特别报告员的工作就是帮助人们对提高粮食安全保障重要性的认识，特别是提供立法，保护人们的食物权。尽管自由市场使得廉价粮食能够流入粮食

安全性较低的国家，从而增加短期效率，然而这可能损害这些国家的长期生产力潜力，同时增加这些国家对日益不稳定的世界市场的依赖度，使其更易受到冲击，代价昂贵（De Schutter 2009）。效率和粮食安全应相辅相成，这可能需要在短期内放松效率标准，从而确保社会最贫困人群能够长期获得充足营养。这些政策则需要政府拥有足够的政策空间，来决策如何更好地保障长期粮食安全及食物权，不用害怕那些限制短期贸易的政策会受到制裁。

生计和体面的工作。近来农业贸易自由化进程优先考虑了农业生产效率，却很少提及农业生计和体面的工作。农业专业化以及日益增加的粮食贸易依赖性有减少小农户决策权的趋势，这些小农户在很多经济活动中则显多余，不得不另寻它业。在新古典经济学中，该“调整”可能具有经济效率，却忽视了生计方面的文化意义和社会意义，以及那些确保人类尊严、安康以及社会和谐的重要工作。长期看来，人们失去自治权可能会对一个国家的社会和经济进程带来破坏性影响。而且，近期的研究进一步表

明，在农业生产力方面，生物多样性的农场事实上比大规模专业农场更加高效，并提供更多就业机会（Sachs et al.2007, 34; Pretty et al.2006）。

生态多样性。保护和营造一个生物多样的自然环境对于粮食体系的长期可持续性以及粮食安全和生计的保障至关重要。过度追求狭隘的经济效率易忽视农业的生态问题和粮食安全问题。尽管在农业部门中经济活动越来越强调环境的“外部效应”（TEEB 2014），然而在目前的国际贸易政策中，这些外部成本与收益并未受到认真考量。重要的是扩展对于农业生产中“效率”一词的理解，从而更好地认识到小型农业生态耕作方法带来的生态系统服务收益，这些在作物产量数据中无法体现。农业产业化产生大量温室气体，与此相反，农业生态行为具有冷却气候的作用，更有效地应对气候变化（Martinez-Alier 2011）。

生态服务的数值量化并非考量该因素的最佳方法。该衡量法只能导致这类生态服务屈从于当前以效率为中心的经济模型（Gomez-Baggethun & Ruiz-Perez 2011）。只

要在粮食安全政策框架下提升生态目标的重要性，与经济目标平齐，就有机会制定富有创造力的政策方案，以解决世界粮食体系遭受的环境损害问题，而无需与数值计算的效率收益相联系。

这些替代目标本质上对于粮食安全至关重要，然而近几十年来未引起重视，因为随着自由贸易议程的发展，经济效率的重要性愈加突出。一些贸易政策着重强调了这些其他社会目标，应被看成是纠正市场失败，而非市场“扭曲”（Nadal & Wise 2004）。如果贸易政策旨在提高人类福祉、保护环境，重要的一点就是提供开放式政策选项，纳入平等地平衡效率问题与其他目标的上述及其他措施。

事实上就长期而言，更加平衡地考量社会目标和动态过程能够带来更加广义的高效。

总结：

就粮食安全和贸易问题开展有意义的对话

国际贸易与粮食安全之间关系复杂。要想制定合适的政策，应充分理解该关系。全球农业规则框架影响着所有人，尤其是世界上 25 亿小型农业生产商，无论其产品销往国外还是只在国内销售。本文中的分析提出了效率收益论点问题，是自由贸易理论及其在推动粮食安全方面应发挥作用的核心内容。如果许多假设都成立，比较优势理论有许多限定条件，从而对该理论的预测价值存在质疑。而且，如果假设无法反应实际情况，那么这将严重影响粮食安全、小型农业生产商的生计以及环境。贸易自由化倡导者可能将本文所列问题视为继续推动市场开放的原因，同时进一步调整失败的真实市场，从而减少扭曲，增加贸易理论在实践中的有效性。一些批评者可能指出，专业化生产和贸易带来的一些问题是贸易政策的固有问题，例如破坏生态多样性，损害 10 亿多小农户的生计等，因此全盘否定国际贸易。

要想在这两种极端思想中另辟蹊径，方法就是为贸易政策提供更多空间，在多种社会目标之间达成平衡。鉴于农业部门贸易自由化潜在收益的不确定性，有必要在效率目标和其它社会目标间取得平衡，这

些社会目标包括实现食物权、保障农民生计和环境可持续性。尽管这些目标本质上错综复杂，很多情况下也无法简单的用具体数字量化，然而它们的重要性并不亚于效率目标。在制定农业贸易政策时，无论是国家层面，还是国际多边、区域和双边贸易安排上，都应足够重视这些其它目标。尤其重要的是，在贸易政策和协定的协商阶段就应纳入这些目标，而非到了执行阶段才开始考量（De Schutter 2009, 39）。

如果贸易政策在制定初期就考量了多重因素，往往使得贸易更有利于实现粮食安全，而非仅从效率收益出发来关注自由化。纵观历史，早在 19 世纪以及 20 世纪初，一些国家刚开始发展农业部门，它们在制定贸易政策时就十分重视各方面考量。如今它们已发展成富有的工业化国家（Chang 2009）。在适当条件下，贸易能为世界最贫困国家带来收益，在促进粮食安全、生计和保护环境方面发挥作用。然而，要想实现这一目标，需要在灵活的规则框架下仔细制定政策，确保每个国家拥有足够的决策空间，探索出适合自己独特国情的道路，更好地平衡一系列社会目标。

参考文献

- Anderson, Kym and Will Martin.2005. “Agricultural Trade Reform and the Doha Development Agenda.”*The World Economy* 28(9): 1301 – 27.
- Barrett, Christopher B. 2010. “Measuring Food Insecurity.” *Science* 327(5967): 825 – 28.
- Burnett, Kim and Sophia Murphy.2014. “What Place for International Trade in Food Sovereignty?” *Journal of Peasant Studies*: 1 – 20.
- Chang, Ha Joon.2009. “Rethinking Public Policy in Agriculture:Lessons from Distant and Recent History.” Rome:FAO.
- Chang, Ha Joon, and Irene Grabel.2004. “Reclaiming Development:An Economic Policy Handbook for Activists and Policymakers.” Zed Books.
- Clapp, Jennifer.2006. “WTO Agriculture Negotiations:Implications for the Global South.” *Third World Quarterly* 27(4):563 – 77.
- Clapp, Jennifer.2012. “Food.” Cambridge: Polity.
- Clapp, Jennifer.2014. “World Hunger and the Global Economy:Strong Linkages, Weak Action.” *Journal of International Affairs* 67(2):1-17.
- Daivron, Benoit; Niama Nango Dembele, Sophia Murphy and Shahidur Rashid.2011. “Price Volatility and Food Security.” 世界粮食安全委员会粮食安全和营养问题高级别专家组发布的报告。 http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/hlpe/hlpe_documents/HLPE-price-volatility-and-food-security-report-July-2011.pdf
- Daly, Herman E. 1993. “The Perils of Free Trade.” *Scientific American* 269(5): 50-50.
- De Schutter, Olivier.2009. “International Trade in Agriculture and the Right to Food.” *Dialogue on Globalization*. Occasional Paper No.46.Friedrich Ebert Stiftung.
- De Schutter, Olivier.2011. “The World Trade Organization and the Post-Global Food Crisis Agenda:Putting Food Security First in the International Trade System.” 联

联合国食物权特别报告员的活动报告。 http://www.wto.org/english/news_e/news11_e/deschutter_2011_e.pdf

Devereux, S.; W. B. Eide; J. Hoddinott; N. Lustig and K. Subbarao. 2012. “Social Protection for Food Security.” 世界粮食安全委员会粮食安全和营养问题高级别专家组发布的报告。

http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/hlpe/hlpe_documents/HLPE_Reports/HLPE-Report-4-Social_protection_for_food_security-June_2012.pdf

Drèze, Jean and Amartya Sen. 1989. “Hunger And Public Action.” Oxford University Press.

Fairtrade Foundation. 2013. “Powering Up Smallholders to Make Food Fair: A Five Point Agenda.” http://www.fairtrade.org.uk/includes/documents/cm_docs/2013/F/FT_smallholder%20report_2013_lo-res.pdf

FAO. 2001. “State of Food Insecurity in the World 2001.” Rome: FAO. <http://www.fao.org/docrep/003/y1500e/y1500e00.htm>

FAO. 2003a. “Trade Reforms and Food Security.” Rome: FAO. Online at: <http://www.fao.org/docrep/005/y4671e/y4671e08.htm>

FAO. 2003b. “WTO Agreement on Agriculture: The Implementation Experience: Developing Country Case Studies.” Rome: FAO. <http://www.fao.org/3/contents/d9cdea2f-bfb1-5c18-80e6-9b2e6f0fddad/y4632e00.htm>

FAO. 2008. “An Introduction to the Basic Concepts of Food Security.” <http://www.fao.org/docrep/013/a1936e/a1936e00.pdf>

FAO. 2013. “The State of Food Insecurity in the World 2013.” Rome: FAO. <http://www.fao.org/docrep/018/i3434e/i3434e.pdf>.

Fletcher, Ian. 2010. “Dubious Assumptions of the Theory of Comparative Advantage.” *Real World Economics Review* (54): 94 – 105.

- Fuchs, Nikolai and Ulrich Hoffmann. 2013. "Ensuring Food Security and Environmental Resilience – the Need for Supportive Agricultural Trade Rules." UNCTAD Trade and Environment Review: 266-275. Geneva: UNCTAD.
- Gonzalez, Carmen G. 2011. "An Environmental Justice Critique of Comparative Advantage: Indigenous Peoples, Trade Policy, and the Mexican Neoliberal Economic Reforms." University of Pennsylvania Journal of International Law 32(2): 723 – 803.
- Headey, Derek, and Shenggen Fan. 2008. "Anatomy of a Crisis: The Causes and Consequences of Surging Food Prices." Agricultural Economics 39: 375 – 91.
- Hennebry, Jenna, and Kerry Preibisch. 2012. "A Model for Managed Migration? Re-Examining Best Practices in Canada's Seasonal Agricultural Worker Program." International Migration 50.s1: e19-e40.
- IAASTD. 2009. "International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development: Global Report." Island Press. <http://www.unep.org/dewa/assessments/ecosystems/iaastd/tabid/105853/default.aspx>
- IATP. 2010. "NAFTA: Fueling Market Concentration in Agriculture." <http://www.stwr.org/food-security-agriculture/nafta-fueling-market-concentration-in-agriculture.html>
- IFAD. 2013. "Smallholder Farmers Key to Lifting Over One Billion People Out of Poverty." Press Release, June 4. <http://www.ifad.org/media/press/2013/27.htm>
- IISD. 2003. "Non-Trade Concerns in the Agricultural Negotiations of the World Trade Organization." International Institute for Sustainable Development Trade and Development Brief No. 1. http://www.iisd.org/pdf/2003/investment_sdc_may_2003_1.pdf
- Jarosz, Lucy. 2011. "Defining World Hunger: Scale and Neoliberal Ideology in International Food Security Policy Discourse." Food, Culture and Society: An International Journal of Multidisciplinary Research 14(1): 117 – 39.

Laborde, David and Will Martin. 2012. "Agricultural Trade: What Matters in the Doha Round?" *Annual Review of Resource Economics* 4(1): 265 – 83.

Lamy, Pascal. 2010. "Comparative Advantage is Dead? Not at All, Lamy Tells Paris Economists", Speech 12 April. http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl152_e.htm

Lamy, Pascal. 2011. "Lamy Rebutts UN Food Rapporteur's Claim that WTO Talks Hold Food Rights 'Hostage.'" http://www.wto.org/english/news_e/news11_e/agcom_14dec11_e.htm

Lamy, Pascal. 2012. "Pascal Lamy Speaks on the Challenge of Feeding 9 Billion People." Speech, February 2012. Geneva. Online at: http://www.wto.org/english/news_e/sppl_e/sppl216_e.htm

Lamy, Pascal. 2013. "The Geneva Consensus: Making Trade Work for Us All." Cambridge: Cambridge University Press.

Lang, Tim and Michael Heasman. 2004. "Food Wars: The Global Battle for Mouths, Minds and Markets." London: Earthscan.

Lang, Tim and David Barling. 2012. "Food Security and Food Sustainability: Reformulating the Debate." *The Geographical Journal* 178(4): 313 – 26.

Leahy, Stephen. 2014. "CO2 Producing Hollow Food." *Inter Press Service*, 7 May 2014. <http://www.ipsnews.net/2014/05/co2-producing-hollow-food/>

Maxwell, Simon. 1996. "Food Security: a Post-modern Perspective." *Food Policy* 21(2): 155 – 70.

McGeorge, Robert L. 1992. "Accommodating Food Security Concerns in a World of Comparative Advantage: A Challenge for GATT's International Trade System." *Neb. L. Rev.* 71:368.

Martinez-Alier, Joan. 2011. "The EROI of Agriculture and Its Use by the Via Campesina." *Journal of Peasant Studies* 38(1): 145 – 60.

McMichael, Philip. 2013. "Value-chain Agriculture and Debt Relations: Contradictory Outcomes." *Third World Quarterly* 34(4): 671 – 90.

Morrison, Jamie and Alexander Sarris. 2007. "Determining the Appropriate Level of Import Protection Consistent with Agriculture Led Development in the Advancement of Poverty Reduction and Improved Food Security." In J. Morrison and A. Sarris (eds). *WTO Rules for Agriculture Compatible with Development*. Rome: FAO.

Murphy, Sophia. 2006. "Concentrated Market Power and Agricultural Trade." *Ecofair Trade Dialogue Discussion Papers No 1:14*. <http://www.iatp.org/iatp/publications.cfm?accountID=451&refID=89014>.

Murphy, Sophia. 2008. "Globalization and Corporate Concentration in the Food and Agriculture Sector." *Development* 51(4): 527 – 33.

Murphy, Sophia. 2009. "Strategic Grain Reserves in an Era of Volatility." Minneapolis: IATP. <http://www.iatp.org/documents/strategic-grain-reserves-in-an-era-of-volatility-0>

Murphy, Sophia, David Burch, and Jennifer Clapp. 2012. "Cereal Secrets: The World's Largest Grain Traders and Global Agriculture." Oxfam Great Britain.

Nadal, Alejandro and Timothy Wise. 2004. "The Environmental Costs of Agricultural Trade Liberalization: Mexico – U.S. Maize Trade under NAFTA." <http://ase.tufts.edu/gdae/Pubs/rp/DP04NadalWiseJuly04.pdf>

Porter, J.R., L. Xie, A.J. Challinor, K. Cochrane, S.M. Howden, M.M. Iqbal, D.B. Lobell, and M.I. Travasso, "2014: Food security and food production systems." In: *Climate Change 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability. Part A: Global and Sectoral Aspects*. 第二工作组在政府间气候变化专门委员会第五次评估报告中的供稿。Field, C.B., V.R. Barros, D.J. Dokken, K.J. Mach, M.D. Mastrandrea, T.E. Bilir, M. Chatterjee, K.L. Ebi, Y.O. Estrada, R.C. Genova, B. Girma,

E.S.Kissel, A.N.Levy, S. MacCracken, P.R.Mastrandrea, and L.L. White (eds.). New York; Cambridge: Cambridge University Press.

Prasch, Robert.1996. “Reassessing the Theory of Comparative Advantage.” *Review of Political Economy* 8(1): 37-56.

Preibisch, Kerry.2007. “Local Produce, Foreign Labor: Labor Mobility Programs and Global Trade Competitiveness in Canada.” *Rural Sociology* 72(3): 418-449.

Pretty, Jules et al.2006. “Resource-conserving Agriculture Increases Yields in Developing Countries.” *Environmental Science & Technology* 40(4): 1114-1119.

Princen, Thomas.2005. “The Logic of Sufficiency.” Cambridge, MA:MIT Press.

Ruel, Marie.2010. “The Oriente Study:Program and Policy Impacts,” *Journal of Nutrition* 140(2): 415 – 418.

Sachs, Wolfgang et al.2007. “Slow Trade-Sound Farming:A Multilateral Framework for Sustainable Markets in Agriculture”. *Ecofair Trade Dialogue*. http://www.misereor.org/fileadmin/redaktion/slow_trade_sound_farming.pdf

Schmitz, Chistoph et al.2012. “Trading More Food:Implications for Land Use, Greenhouse Gas Emissions,and the Food System.” *Global Environmental Change* 22: 189 – 209.

Schumacher, Reinhard.2013. “Deconstructing the Theory of Comparative Advantage.”*World Economic Review* 2: 83 – 105.

Sen. Amartya.1981. “Poverty and Famines:An Essay on Entitlement and Deprivation.” Oxford:Oxford University Press.

South Centre.2009. “The Extent of Agriculture Import Surges in Developing Countries:What are the Trends?” Analytical Note SC/TDP/AN/AG/8.Geneva, Switzerland.

- TEEB.2014. “The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB) for Agriculture and Food.” Concept Note, February 27. http://www.teebweb.org/wp-content/uploads/2014/03/TEEB-for-Agriculture-and-Food_Concept-note1.pdf
- Watkins, Kevin.1996. “Free Trade and Farm Fallacies: From the Uruguay Round to the World Food Summit”, *The Ecologist* 26(6): 244-255.
- Weis, Tony.2010. “The Accelerating Biophysical Contradictions of Industrial Capitalist Agriculture.” *Journal of Agrarian Change* 10(3): 315-341.
- Wise, Timothy.2009. “Promise or Pitfall?The Limited Gains from Agricultural Trade Liberalisation for Developing Countries.”*The Journal of Peasant Studies* 36(4): 855 – 70.
- Wise, Timothy.2012. “The Cost to Developing Countries of U.S. Corn Ethanol Expansion, 2012.” *Global Development and Environment Institute Working Paper* 12-2.<http://www.ase.tufts.edu/gdae/Pubs/wp/12-02WiseGlobalBiofuels.pdf>
- World Bank.2007. “World Development Report 2008: Agriculture for Development.” Washington, D.C.:World Bank.http://siteresources.worldbank.org/INTWDR2008/Resources/WDR_00_book.pdf
- World Bank.2012. “Global Monitoring Report:Food, Nutrition and the Millennium Development Goals.” Washington, D.C.:World Bank.<http://econ.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTDEC/EXTDECPROSPECTS/0,,contentMDK:23148901~pagePK:64165401~piPK:64165026~theSitePK:476883,00.html>
- World Bank 2014a.“World Development Indicators.” <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>
- World Bank.2014b. “The State of Social Safety Nets 2014.” Washington, D.C.:World Bank.<http://www.worldbank.org/en/topic/safetynets/publication/the-state-of-social-safety-nets-2014> WTO.2012.http://etraining.wto.org/admin/files/Course_389/CourseContents/TEC-E-Print.pdf

致谢

作者衷心感谢 Kim Burnett 和 Chelsea Smith 为本文做出的杰出研究贡献。特别感谢那些为本文初稿提出建设性意见的人，他们是 Olivier de Schutter、Tim Wise、Susan Bragdon、Claire Rodgerson、Nikolai Fuchs、Joan Martinez-Alier、Sarah Martin、Sophia Murphy、Andrés Garcia 以及 Amy Wood。

同时，也要特别感谢贵格会联合国办事处（Quaker United Nations Office）为本文提供的支持与鼓励，以及加拿大首席科学家项目（Canada Research Chair program）和杜鲁多基金会（Trudeau Foundation）提供的一般研究支持。

贵格会联合国办事处（QUNO）

日内瓦办事处

13 Avenue du Mervelet

1209 Geneva, Switzerland

电话: +41 22 748 4800 | 传真+41 22 748 4819

quno@quno.ch



New York office

777 United Nations Plaza

New York, NY 10017, United States

电话: +1 212 682 2745 | 传真+1 212 938 0034

qunony@afsc.org

www.quno.org | 关注我们的 Twitter: @QuakerUNoffice

再生纸印刷

贵格会联合国办事处（QUNO）位于日内瓦和纽约两地，代表着“公谊会世界协商委员会（Quakers）”这一具有联合国全面咨商地位的国际非政府组织。

QUNO 旨在推广联合国及其他国际机构内部公谊会教徒的和平和公平思想。赞助单位包括美国公谊服务委员会（American Friends Service Committee）、英国公谊年会（Britain Yearly Meeting）、公谊会世界团体（worldwide community of Friends）、其他团体和个人。